**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-09 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 46-09/23 в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 46-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.09.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокатом нарушены нормы п.п.6 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что осуществляя защиту К.М.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ на предварительном следствии, адвокат самоустранилась из уголовного дела на стадии судебного разбирательства, попросив суд направить новую заявку и заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г., тем самым фактически отказалась от принятой на себя защиты.

 05.09.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 28.09.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Г. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

20.12.2023г. адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, затруднившись пояснить временной диапазон своих обязанностей в качестве защитника подсудимого К.М.Г., момент и конкретное правовое основание прекращения этих обязанностей, а также затруднившись документально подтвердить взаимодействие с судом применительно к п.1 ст.14 КПЭА, и объяснить неполноту представленной переписки с аппаратом суда посредством мессенджера.

20.12.2023г. Совет решением № 19/25-14 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет указал, что в ходе рассмотрения материалов дисциплинарного дела квалификационной комиссией не был установлен конкретный период исполнения адвокатом обязанностей защитника, в том числе, момент и конкретное правовое основание их прекращения, что имеет значение для оценки довода об устранении адвоката от исполнения своих профессиональных обязанностей в уголовном судопроизводстве.

Вывод комиссии о том, что с конца июня 2023г. и до момента рассмотрения дисциплинарного дела адвокат находится на лечении, документально подтвержден лишь частично. Наличие неких медицинских документов само по себе не устраняет обязанность адвоката документально обосновать надлежащее исполнение обязанностей защитника, в том числе, применительно к требованиям п.1 ст.14 КПЭА. В рассматриваемом случае Совет не считает, что фрагменты технической переписки в мессенджере с неустановленным сотрудником суда отменяют обязанность адвоката подтвердить своевременное совершение формализованных юридически значимых действий, касающихся хода уголовного судопроизводства, а также отслеживание адвокатом результатов таких действий.

Учитывая, что временной и содержательный диапазон защиты К.М.Г. квалификационной комиссией не установлен, адвокатом не пояснен и адвокатским производством документально не подтвержден, Совет не согласился с тем, что обстоятельства согласования отдельной даты (16.08.2023г.) опровергают доводы представления, касающиеся осуществления защиты К.М.Г. в целом, а не в отдельно взятый день, в связи с чем следует проверить надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей вплоть до момента прекращения обязанностей защитника.

 23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушения п.п.6 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что осуществляя защиту К.М.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ на предварительном следствии, адвокат самоустранилась из уголовного дела на стадии судебного разбирательства, попросив суд направить новую заявку и заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г., тем самым фактически отказалась от принятой на себя защиты.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила несостоятельность ссылок адвоката на медицинские документы в качестве обоснования неисполнения профессиональных обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве в полном объеме, а также несоответствие действий адвоката принципу непрерывности защиты при исполнении поручения, принятого по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.6 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что осуществляя защиту К.М.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ на предварительном следствии, адвокат самоустранилась из уголовного дела на стадии судебного разбирательства, попросив суд направить новую заявку и заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г., тем самым фактически отказалась от принятой на себя защиты.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.А.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов